|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 24839-02-11 מדינת ישראל נ' בדיר(עציר) ואח'** |  | **22 ינואר 2012** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 24874-02-11 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת ליה לב און, סגנית הנשיאה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **חמודי בדיר (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד פאר

בא כוח נאשם עו"ד זאב וישניא

הנאשם הובא ע"י שב"ס

**במסמך זה הושמטו פרוטוקול**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

**י**

**ם**

**גזר דין**

1. נאשם 1, חמודי בן עלי בדיר, יליד 1992 (להלן: "**הנאשם**"), הורשע ביום 25.9.11 על פי הודייתו בכתב אישום מתוקן בשנית, בו מיוחסת לו עבירת החזקת נשק בצוותא לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), עבירת הפרעה לשוטר לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק, מעשי פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק, וכן עבירת איסור לנהוג בלי רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) ועבירת איסור לנהוג ללא פוליסת ביטוח לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) (נוסח חדש), תש"ל-1970.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן בשנית , ביום 7.2.11 בסמוך לשעה 23:30 נהג הנאשם - בלי רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח תקפה - ברכבו מדגם סובארו לגאסי מ.ר. 62-351-03 ברחובות כפר קאסם, כאשר לצידו יושב נאשם 2 , אחמד פריג', ובמושב האחורי של הרכב יושב אדם נוסף.

ניידת משטרה אשר הבחינה ברכב כרזה לו לעצור, ה נאשם לא שעה לדרישות השוטרים, נהג בדרך נמהרת ו מסוכנת ברחובות, הניידת דלקה אחריו, ומשהגיע הנאשם לדרך צדדית, שני הנאשמים והאדם הנוסף נמלטו וחמקו בריצה מהשוטרים .

לאחר מרדף, נתפס נאשם 2 , ובחיפוש נמצא מחזיק סכין מתקבעת שלא כחוק.

ברכב החזיקו בצוותא הנאשמים על גבי השטיח שלרגלי מושב הנוסע הסמוך לנהג, אקדח מדגם ברטה 0.22 מ"מ שמס' A461470 ובתוכו מחסנית, המהווים נשק, ללא רשות לפי דין להחזקתו.

2. משהודה, ולנוכח גילו הצעיר הוגש תסקיר בעניינו, ממנו נלמד כי הוא רווק כבן 20, אשר סיים 11 שנות לימוד, לדבריו כאנאלפבית, והשתלב בעבודות מזדמנות.

נמסר כי ללא הרשעות קודמות , ו כי שב ל מעצר לאחר שהפר תנאי מעצר הבית.

לנסיבות עבירת החזקת הנשק סירב להתייחס, ו הכחיש כי הנשק שייך לו.

הסביר כי לא התאפק מלנהוג ברכב חרף קשייו להשיג רישיון נהיגה, ונמלט מהשוטרים כי פחד להי תפס.

בפני שירות המבחן גילה סגירות, מסר פרטים סותרים אודות עצמו ומשפחתו, והתקשה להפ נים חומרת התנהגותו , לבחון מורכבות ה , או לאתר דרכים לעצירת תהליך ההידרדרות.

נוכח זאת לא ראתה קצינת המבחן יעילות בהתערבות טיפולית ונמנעה מהמלצה בעניינו .

3. בטיעוניו לעונש עמד ב"כ המאשימה על חומרת העבירות בנשק והמסוכנות הגלומה בהן לציבור, נוכח החשש כי כלי נשק יגיעו לידי גורמים עברייניים ובהמשך ייפגעו חפים מפשע, ועל מגמת הפסיקה להטיל מאסר בפועל בעבירות נשק גם על צעירים שעברם נקי, והגיש פסיקה מחמירה.

טען כי מכלול העב ירות שביצע - החזקת נשק ללא רישיון ברכב בו נהג ללא רישיון ובריחתו מהשוטרים – כמו גם הפרתו את תנאי מעצר הבית, מ למדים על חוסר מורא מן החוק ו על זלזול ב גורמי ה אכיפ ה , כמו גם על מסוכנות שבו .

הפנה ל אמור בתסקיר ועל כך ש לא באה ב תסקיר המלצה טיפולית בעניינו.

עוד השווה מעשיו ל אלו של נאשם 2, שדינו נגזר, כנלמד ממרכזיותו באירוע, שליטתו בנשק – שנמצא ברכבו, שליטתו בהחלטה אם ל ברוח מהשוטרים - כנהג, והצלחתו להימלט , וכן ציין כי נסיבותיו האישיות של נאשם 2 קשות משל הנאשם.

לפי אלו עתר להטיל עונש מאסר בפועל כבד ומרתיע, מאסר על תנאי, פסילה, פסילה על תנאי וקנס כספי.

ב"כ הנאשם, עו"ד וישניא , עמד על ההודיה, עברו הנקי, גילו הצעיר ונסיבותיו האישיות , על כי הסגיר עצמו למשטרה וכי שהה תשעה וחצי חודשים במעצר. כמו כן, הגיש פסיקה מקלה.

הסביר כי נמלט מהשוטרים בשל לחץ והפר את מעצר הבית כדי שלא יהא ל נטל על משפחתו.

לפיכך, עתר ל עונש קל מזה ש הוטל על נאשם 2, שהיה לטענתו דומיננטי ממנו באירוע , כעולה מהודיית ו ש נגע ב נשק , החז יק סכין, ומעורבותו בעבירות.

לפי כל אלו עתר ל הטלת מא סר שלא יעלה על שישה חודשים, מאסר על תנאי ופסילה , וביקש של א להטיל קנס הואיל ו אין לו יכולת כלכלית לשלמו, ואביו אינו עובד.

הנאשם בדיון הביע צער , וכן חרטה על ש בחר לא לצאת לעבודה שהותרה לו בתנאי מעצר הבית, והצהיר כי עם שחרורו יעבוד.

4. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת החזקת הנשק שלא כדין, על הסכנה כי נשק כזה יגיע לידי גורמים עברייניים ויסכן את שלומם וביטחונם של אזרחים תמימים, ועל נחיצות ההרתעה באמצעות הטלת ענישה מחמירה של מאסר בפועל גם על צעירים שעברם נקי.

כך למשל, קבע כבוד השופט ס' ג'ובראן ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו אדחל נ' מדינת ישראל** ( 2004 ) כי:

" **הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על** **פני הנסיבות האישיות של העבריין** ".

וכמו כן, ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** , תק-על 2007(1), 3416 (2007) נ קבע מפי כבוד השופט א' א' לוי כי:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט."**

בפסיקה שהגישו הצדדים עיינתי, ופניה שונים ממקרה למקרה בהתאם לנסיבות השונות, לחומרה ולקולא.

שקלתי את חומרת המעשים, בגדרם ה וחז ק שלא כדין ברכבו אקדח שהוא נשק קטלני ובתוכו מחסנית , והוא ש נהג ברכב כדי להימלט משוטרים תוך סיכון חיי אדם בכביש .

שקלתי את המסוכנות ש בעבירות בנשק, את הסכנה בכך לשלום הציבור שמא יגיע לידי גורמים עברייניים מחשש ממשי לשלום הציבור וביטחונו , ואת האינטרס הציבורי ל שגר מסר מרתיע לציבור באמצעות ענישה הולמת.

עוד שקלתי לחומרה את העובדה ש לא התייחס בפני קצינת המבחן ל נסיבות ה י מצאות הנשק ברכב ו , מה שמעיד ש לא בהכרח הפנים חומרת מעשיו , ולא בחן דרכים לעצירת ההידרדרות , וכן את ד יווחיו הסותרים אודות עצמו ואודות משפחתו, ומכך נבעה התוצאה שלא ניתנה המלצה טיפולית בעניינו.

אם לא די באלו, גם אלו מ עשיו מלמד ים על זלזול בחוק, ומכאן – מצביעים על מסוכנותו. מעבר לכך, הגם שמעולם לא קיבל רישיון – נהג, הגם שכרזו ּ לו שוטרים לעצור – נמלט בנסיעה פרועה תוך שהוא מסכן חיי אדם, משעצר את רכבו - לא היסס ונמלט רגלית, ובהמשך, כששוחרר ממעצרו לא נרתע מלמעול באמון שניתן בו בכך שה פר את תנאי מעצר הבית.

לקולא שקלתי את ההודיה ו החיסכון בזמן שיפוטי , את גילו הצעיר, עברו הנקי ו את הנסיבות האישיות , לרבות מה שהתרשמתי על קושי לשהות בתנאי מעצר .

נטען בפניי כי מצבו הכלכלי ירוד – אך ראיות לכך לא הובאו.

בהינתן שני נאשמים בתיק אחד, ומשנגזר דינו של אחד מהם, יש צורך ליתן יחס הולם בין עונשי השניים להבטחת אחידות הענישה.

בתיק שלפניי, הוטלו על נאשם 2, אחמד פריג, מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח למשך 11 חודשים, מאסר מותנה למשך תשעה חודשים בעבירת החזקת נשק ולמשך שישה חודשים בעבירות הפרעת שוטר והחזקת סכין, וכן קנס בסך 4,000 ₪.

בעניין הנאשם כאמור, נוספו העבירות הקשורות לנהיגה, וכן הפרת התנאים.

לפיכך, שלל מעשיו של הנאשם בהצטברותם לא פחות חמורים מאלו של נאשם 2, הנאשם עימו בהחזקת נשק בצוותא, וזאת מהטעמים הבאים:

ברכבו של הנאשם נמצא הנשק.

הנאשם היה זה שנהג ברכב בפראות כדי להימלט מהשוטרים. הנאשם נהג בלי רישיון ובלי ביטוח.

הוא נס רגלית מהרכב ומהשוטרים והסגיר עצמו רק בחלוף ימים מספר.

בנוסף, הוא הפר את תנאי מעצר הבית.

שלא כמו נאשם 2, לא הורשע הנאשם בעבירת החזקת סכין, אולם הוא הורשע בשלוש עבירות נוספות: מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגה בלי רישיון ונהיגה ללא פוליסת ביטוח.

בנוסף התרשמתי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם קלות מאלו של נאשם 2.

בנסיבות אלו, ובשקלול ההודיה והעבר הנקי, מצאתי להטיל על הנאשם את העונשים להלן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, בניכוי ימי מעצרו שבין 09/02/11 ועד 03/03/11 כולל, וכן 29/11/11 ועד היום כולל.

ב. תשעה חודשי מאסר אותם לא יישא אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה לפי [ס' 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. שישה חודשי מאסר אותם לא יישא אלא אם בתוך 3 שנים מיום שחרורו יעבור עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [ס' 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירה של מעשי פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק וכן עבירה של נהיגה ללא רישיון או נהיגה ללא ביטוח.

ד. מוטל קנס בגובה 3,000 ₪ או שלושה חודשי מאסר תחתיו; פיקדון שבתיק, בהסכמה שניתנת במעמד זה, יקוזז מן הקנס. את יתרת הקנס, ישלם הנאשם חודש לאחר שחרורו מן המאסר.

ה. אני מורה על פסילת הנאשם מלנהוג למשך 12 חודשים. מניין הפסילה מיום תום ריצוי מאסרו.

ו. עוד מוטלים 6 חודשי פסילה על-תנאי למשך שנתיים, שמניינם מתום השלילה בפועל, שלא יעבור על עבירות התעבורה בהן הורשע או עבירה לפי [ס' 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הנשק - יחולט.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"ב, 22/01/2012 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, סגנית נשיאה** |

**החלטה**

לבקשת הצדדים, תועבר הסכמה לעניין חילוט הרכב עד ליום 30/01/12.

לא יתקיים דיון, אין צורך להביא הנאשם.

החלטת ביהמ"ש תינתן בתיק ללא תזכורת נוספות.

<#6#>

5129371

ליה לב און 54678313

54678313

|  |
| --- |
| **ניתנה והודעה היום כ"ז טבת תשע"ב, 22/01/2012 במעמד הנוכחים.** |
| **ליה לבאון, סגנית נשיאה** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן